

НАЦІОНАЛЬНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ БІОРЕСУРСІВ
І ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ
УКРАЇНИ



ДЕРЖАВНА УСТАНОВА
«МЕТОДИЧНО-
ТЕХНОЛОГІЧНИЙ
ЦЕНТР З АКВАКУЛЬТУРИ»



*Присвячується 10-річчю створення Державної установи
«Методично-технологічний центр з аквакультури» та
125-річчю Національного університету біоресурсів і
природокористування України*

Комплексні рішення обґрунтування компенсації збитків галузі
рибного господарства в умовах подолання впливу
надзвичайних викликів: рибальство та аквакультура



Методичні рекомендації

УДК 338.14:339.3
В 25

Схвалено Науково-технічною радою
Державного агентства меліорації та рибного господарства України
(протокол № 3 від 28.07.2023 р.)

Рекомендовано до друку науковою радою економічного факультету
Національного університету біоресурсів і природокористування України
(протокол № 10 від 15.06.2023 р.)

Схвалено ДУ «Методично-технологічний центр з аквакультури»
Державного агентства меліорації та рибного господарства України
(протокол № 25 від 04.07.2023 р.)

Рецензенти:

Томілін О. О., доктор економічних наук, професор, кафедри менеджменту
Полтавського державного аграрного університету;

Кичко І. І., д.е.н., доцент, завідувач кафедри управління персоналом та
бізнес-технологій Національного університету «Чернігівська політехніка».

В 25 Комплексні рішення обґрунтування компенсації збитків галузі рибного господарства в умовах подолання впливу надзвичайних викликів: рибальство та аквакультура. Методичні рекомендації. К.: НУБіП України. 2023. 37 с.

Укладачі: Шарило Ю. Є., Матіїв І. Л., Коновалов Р. І., Вдовенко Н. М.,
Плічко В. Ф., Дмитришин Р. А., Тишечко А. В.

У рекомендаціях обґрунтовано підходи й наведено прикладні рішення регулювання розвитку рибного господарства й аквакультури на засадах ресурсозбереження через проведення практичних розрахунків й оцінки розміру матеріальних компенсацій господарствам. Запропоновано умовний поділ областей на три блоки: фронтові, тобто області, де ведуться активні бойові дії; прифронтові, області, які межують з фронтовими та ті, де є постійна небезпека ракетних обстрілів і поновлення бойових дій; тиллові, тобто області, які знаходяться в тилу. При формуванні базису дослідження є твердження, що більшість прифронтових областей знаходяться в безпосередній близькості до фронтових областей і активно обстрілюються, внаслідок чого фіксуються руйнування й пошкодження виробничих активів, обладнання, техніки та інших засобів виробництва. Запропоновано при проведенні й оцінці розмірів компенсації збитків рибному господарству України, удосконалити критерії загальної потужності одного регіону відносно іншого та розширити категорії за якими буде розраховано розмір матеріальних компенсацій господарствам у галузі з урахуванням аспектів викликів для національної й економічної безпеки країни.

Розраховано на працівників сільського та рибного господарства, аспірантів, магістрів, науково-педагогічних працівників, фахівців аграрного сектору економіки України.

УДК 338.14:339.3

Передрукування заборонено

© ДУ «МТЦ з аквакультури», 2023

© Колектив авторів, 2023

ЗМІСТ

Передмова.....	5
1. Обґрунтування компенсації збитків заподіяних аквакультурі України внаслідок введення воєнного стану.....	6
1.1. Підходи до розподілу областей України на фронтові, прифронтові та тиллові.....	6
1.2. Розподіл суб'єктів аквакультури на великі, середні та малі господарства за областями та регіонами.....	9
1.3. Визначення загальних потужностей господарств за областями і регіонами, згідно з даними статистичної звітності 1-А риба за 2021 рік.....	12
1.4. Визначення розміру компенсації збитків заподіяній аквакультурі України.....	13
1.4.1. Розподіл коштів за основними напрямками (категоріями) прифронтового регіону.....	17
1.4.2. Розподіл коштів за основними напрямками (категоріями) тилового регіону.....	19
2. Рекомендовані значення щодо компенсації збитків заподіяних сектору аквакультури України.....	21
3. Обґрунтування компенсації збитків заподіяних суб'єктам промислового рибальства у Азовському та Чорному морях внаслідок воєнних дій.....	24
3.1. Визначення обсягів орієнтовних витрат щодо вилову водних біоресурсів у Азовському і Чорному морі.....	24

3.2. Визначення кількості суб'єктів промислового рибальства, які займаються добуванням водних біоресурсів у Азовському та Чорному морях.....	25
3.3. Категорії компенсації збитків заподіяних суб'єктам промислового рибальства у Чорному та Азовському морях.....	26
Список рекомендованої літератури.....	29
Додатки.....	32
Додаток А. Перелік суб'єктів аквакультури по регіонах України за інформацією територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України у 2021 році, кількість.....	32
Додаток Б. Ціни на генератори, 2023 р.....	33
Додаток В. Акт технічного обстеження виробничих потужностей....	36

Передмова

В нинішніх надзвичайних умовах господарської діяльності в галузях національної економіки спостерігаються значні втрати. Згідно з визначенням методологій швидкої оцінки пошкоджень від Світового Банку і ФАО [3; 5; 17] для оцінки шкоди та втрат у сільському господарстві – збиток визначається як вплив воєнного стану, що триває, на інфраструктуру та фізичні, а також виробничі активи. Втрати визначаються як зміни економічного потоку, що виникає внаслідок ведення бойових дій з урахуванням впливу як на національну, так і економічну безпеку в умовах надзвичайних викликів.

На порядок денний виходить можливість реалізації новітніх проектів, отримання грантів із підтримки економічного відновлення аграрного сектору України, включаючи рибне господарство України. Зокрема проводяться семінари, наприклад, щодо грантової підтримки для мікро- та малих виробників в межах проекту ФАО «Комплексне, конкурентоспроможне та економічно раціональне створення ланцюжків доданої вартості у сільському, рибному та лісовому господарствах». Водночас галузі рибного господарства потрібна розробка прикладних рішень регулювання розвитку сектору аквакультури на засадах ресурсозбереження через обґрунтування, проведення практичних розрахунків й оцінки розміру матеріальних компенсацій рибницьким господарствам з метою відновлення дійсно пошкодженого або зруйнованого майна, а також знищеного ремонтно-маточного поголів'я, інших ресурсів.

Доцільно вказати на факт і відмітити, що на фоні таких загрозливих перспектив національній та економічній безпеці здійснено спробу визначення базисних показників, включаючи обсяг ресурсів, розташованих на територіях, що постраждали від активних бойових дій.

Наталія ВДОВЕНКО, доктор економічних наук,
професор, Заслужений працівник сільського
господарства України, завідувач кафедри
глобальної економіки Національного університету
біоресурсів і природокористування України

1. Обґрунтування компенсації збитків заподіяних аквакультури України внаслідок введення воєнного стану

1.1. Підходи до розподілу областей України на фронтові, прифронтові та тиллові

Поступальному розвитку рибогосподарського виробництва нині в Україні приділяється належна увага в дослідженнях науковців. Також значну роль відіграють практики, Продовольча та сільськогосподарська організація ФАО ООН [1; 3; 17]. Важливо буде згадати нещодавнє дослідження щодо оцінки збитків України в секторах аквакультури та рибальства фахівців із Представництва Продовольчої та сільськогосподарської організації ФАО ООН в Україні за підтримки Державного агентства меліорації та рибного господарства України та Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державної установи «Методично-технологічний центр з аквакультури», що брали активну участь у зборі, аналізі та перевірці даних. Згідно з даними запропонованого дослідження, під час інтерв'ю з суб'єктами аквакультури вдалось встановити, що негативні наслідки для секторів аквакультури та рибальства досить значні, як із точки зору обмеження економічної діяльності, так і з погляду на заподіяні збитки.

Встановлено, що збитки, заподіяні, зокрема сектору аквакультури, складають майже 15 % вартості загального валового річного обсягу виробництва продукції аквакультури. Постраждали суб'єкти господарювання у галузі рибного господарства, накопичили збитки в середньому на 150 % отриманого доходу. Сумарні збитки та збитки в секторі аквакультури становлять 63 % загальної валової вартості річного виробництва. Враховуючи низьку норму прибутку та довгі виробничі цикли без підтримки, очікується, що до 30 % найбільш постраждалих компаній будуть змушені зупинити виробництво з обмеженими можливостями для відновлення без зовнішнього фінансування. Компанії, які залишаться в бізнесі, швидше за все, потребуватимуть багато років реінвестування, щоб відновитися до довоєнного рівня. У рибному секторі збитки становлять приблизно 33 %

вартості загального валового річного виробництва. Загальні збитки складають 121 % вартості загального річного виробництва, впливаючи на ліквідність у середньостроковій перспективі та відновлення у довгостроковій перспективі, коли підтримка недоступна. Зокрема у дослідженні «Огляд збитків від війни в сільському господарстві України. Непряма оцінка пошкоджень» наводять розмір пошкоджень за категоріями і обґрунтовують визначення пошкодження як грошової вартості матеріальних активів, що були знищені, вкрадені чи частково пошкоджені, але все ще придатні для ремонту або відновлення через військові дії та окупацію. При цьому під втратами розуміють недоотриманий дохід, зокрема і від збільшених виробничих витрат [2]. Дослідження налаштовують на думку про недоотримані вигоди та зниження рівня продовольчої безпеки, порушення принципу сталого харчування, стандартів, які слід враховувати країнам-експортерам агропродовольчої продукції на засадах ресурсозбереження та управління безпекою національної економіки в умовах ризиків і невизначеності про який ведуть мову вчені-економісти [4; 5; 6; 7; 8; 9; 13; 14; 15]. Важливо у повоєнний період розвитку взяти до уваги дослідження з питань реалізації моделі забезпечення економічної безпеки, оскільки ми розглядаємо промислове виробництво як стратегічний напрям розвитку галузей національної економіки, який стане базовим структурним елементом економічної безпеки держави. При цьому дослідники вважають, що показники ефективності є пріоритетом для визначення напрямків і рівня економічного розвитку країни в цілому, економічного зростання та соціального прогресу в суспільстві [6].

Нині погоджуємося з думкою стосовно напрямків розвитку галузей аграрного сектору України з урахуванням принципово нових економічних викликів [10].

Для досягнення завдань дослідження та поставленої мети в процесі розробки методичних рекомендацій та практичних пропозицій щодо реалізації заходів державного регулювання у питаннях порівняння регіонів за ступенем

збитків між собою та оцінки розміру компенсації збитків рибній галузі України нами було використано загальнонаукові методи дослідження: емпіричні – такі як опис і експеримент для того, щоб ґрунтовніше зрозуміти залежність ступеню збитків рибному господарству в цілому і сектору аквакультури зокрема, в різних областях, зокрема, моделювання, де ми пропонуємо розроблену карту областей України з умовним поділом на три блоки областей; теоретичні – аналіз, узагальнення, а також пояснення при встановленні загальних потужностей господарств за областями, регіонами і загалом згідно з даними статистичної звітності 1-А риба; розрахунково-математичні, статистичні у процесі використання показників оцінки величина потреб у компенсаціях і відновленні, визначенні базисних показників, включаючи обсяг ресурсів, розташованих на територіях, що постраждали від активних бойових дій.

Для того щоб ґрунтовніше зрозуміти залежність ступеню збитків рибному господарству в цілому і сектору аквакультури зокрема, в різних областях, від її географічного розташування, ми пропонуємо розроблену карту областей України з умовним поділом на три блоки областей:

- 1) фронтові, тобто області, де ведуться активні бойові дії (Донецька, Луганська, Запорізька, Херсонська);
- 2) прифронтові – області, котрі межують з фронтовими та ті, де є постійна небезпека ракетних обстрілів і поновлення бойових дій (Житомирська, Київська, Чернігівська, Сумська, Харківська, Полтавська, Кіровоградська, Миколаївська, Дніпропетровська та Одеська області);
- 3) тиллові – області, які знаходяться у тилу (Волинська, Львівська, Закарпатська, Рівненська, Тернопільська, Івано-Франківська, Чернівецька, Хмельницька, Вінницька, Черкаська).

Такий поділ для нас на даному етапі дослідження важливий тим, що можна буде більш детально дослідити питання негативного впливу, що зазнав той чи

інший регіон України, порівняти регіони за ступенем збитків між собою та оцінити розмір компенсації збитків рибному господарству України (рис. 1).



Рисунок 1 – Мапа областей України поділених на регіони (фронтові, прифронтові, тилові).

Примітка. Інформація щодо АР Крим поки тимчасово не доступна.

1.2. Розподіл суб'єктів аквакультури на великі, середні та малі господарства за областями та регіонами

Для того аби поділити рибницькі господарства на великі, середні та малі необхідно мати інформацію про потужність самого господарства, площу ставкового фонду, кількість вирощеної продукції на рік. Оскільки форма статистичної

звітності 1-А риба передбачає зібрану інформацію зведену в загальні значення, то одержати цю інформацію про кожне окреме господарство на разі не видається можливим.

Тому для умовного поділу рибницьких господарств на великі, середні та малі буде використовуватись наступне правило: великі – юридичні особи; середні та малі – фізичні.

Кількість реально діючих господарств у 2021 році, за інформацією територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України, викладено у табл. 1. Слід відмітити, що в даній табл. 1 викладена інформація про кількість фізичних та юридичних осіб по кожній області окремо та разом, а також загальна кількість по фронтовим, прифронтовим та тиловим регіонам і кількість загалом.

При цьому до переліку входять тільки ті господарства, що дійсно вели діяльність з виробництва продукції аквакультури у 2021 році:

* Інформація про дану область від територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України у 2021 році відсутня.

** Фактична кількість суб'єктів аквакультури в даній області набагато вища аніж представлено в табл. 1, проте про більшість з них за даними територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України у 2021 році інформація відсутня.

*** В даній області інформація про ведення рибницькими господарствами діяльності з виробництва продукції аквакультури відсутня, тому підбір інформації здійснювався шляхом вибірки тих господарств, що надали річний звіт до територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України.

При цьому рибницькими господарствами в графі про ведення діяльності у секторі аквакультури у 2021 році була зазначена відповідь: «Так».

Таблиця 1 – Перелік суб'єктів аквакультури за регіонами України за інформацією територіальних управлінь Держрибагентства у 2021 році, кількість

№ з/п	Назва регіону	Кількість суб'єктів аквакультури, юридичні особи	Кількість суб'єктів аквакультури, фізичні особи підприємці	Разом	Примітка
Фронтіві області					
1.	Луганська обл.	-	-	-	Інформація відсутня*
2.	Донецька обл.	2	3	5	
3.	Запорізька обл.	15	11	26	
4.	Херсонська обл.	19	12	31	
	Разом фронтіві	36	26	62	
Прифронтіві області					
1.	Житомирська обл.	22	86	108	
2.	Дніпропетровська обл.	10	4	14	Більшість по області - інформація відсутня**
3.	Одеська обл.	30	41	71	
4.	Миколаївська обл.	10	15	25	
5.	Київська обл.	32	17	49	
6.	Чернігівська обл.	15	12	27	
7.	Сумська обл.	42	163	205	
8.	Харківська обл.	5	3	8	
9.	Полтавська обл.	4	17	21	
10.	Кіровоградська обл.	33	55	88	Більшість по області - інформація відсутня
	Разом прифронтіві	203	413	616	
Тиліві області					
1.	Черкаська обл.	16	33	49	Більшість по області - інформація відсутня
2.	Вінницька обл.	33	98	131	
3.	Хмельницька обл.	9	67	76	Більшість по області - інформація відсутня
4.	Рівненська обл.	34	39	73	Надали тільки звіт***
5.	Тернопільська обл.	37	149	186	
6.	Чернівецька обл.	37	178	215	
7.	Івано-Франківська обл.	18	8	26	
8.	Закарпатська обл.	10	6	16	Більшість по області - інформація відсутня
9.	Львівська обл.	31	31	62	
10.	Волинська обл.	13	59	72	
	Разом тиліві	238	668	906	
	Всього	477	1107	1584	

1.3. Визначення загальних потужностей господарств за областями і регіонами, згідно з даними статистичної звітності 1-А риба за 2021 рік

Подальші дослідження сприяли тому, щоб коректно оцінити розмір матеріальних компенсацій господарствам в галузі рибного господарства у тому чи іншому регіоні. Ми вважаємо, що необхідно:

1. Встановити розмір заподіяних збитків;
2. Визначити по певним критеріям загальну потужність одного регіону відносно іншого;

3. Визначити категорії по яким буде розраховуватись розмір компенсації.

Узагальнена інформація за областями, регіонами та загалом за площею зариблених ставків, обсягів вирощеної товарної риби та кількості вирощеного рибопосадкового матеріалу представлена у табл. 2.

Таблиця 2 – Загальні потужності господарств за областями, регіонами та загалом згідно з даними статистичної звітності 1-А риба за 2021 рік

№ з/п	Назва регіону	Площа зариблених ставків, га	Товарна риба, тонн*	Рибопосадковий матеріал, тис шт
Фронтіві області				
1.	Луганська обл.	-	-	-
2.	Донецька обл.	960,0	522,4	67919,0
3.	Запорізька обл.	303,7	94,2	13021,8
4.	Херсонська обл.	3680,4	400,9	74984,1
	Разом фронтіві	4944,1	1017,5	155924,9
Прифронтіві області				
1.	Житомирська обл.	2168,7	852,9	3200,3
2.	Дніпропетровська обл.	393,3	319,0	8600,0
3.	Одеська обл.	795,9	236,0	309981,0
4.	Миколаївська обл.	867,9	312,0	1500,0
5.	Київська обл.	2336,5	803,7	5514,0
6.	Чернігівська обл.	536,6	113,0	10328,8

7.	Сумська обл.	3132,2	1708,7	4560,0
8.	Харківська обл.	772,9	209,3	212,2
9.	Полтавська обл.	551,9	84,5	-
10.	Кіровоградська обл.	4101,9	255,5	2503,9
	Разом прифронтові	15657,8	4894,4	346400,2
Тилові області				
1.	Черкаська обл.	2194,0	2846,7	92689,3
2.	Вінницька обл.	4764,6	1252,8	40231,1
3.	Хмельницька обл.	2376,5	700,00	52419,8
4.	Рівненська обл.	1221,3	545,5	33293,1
5.	Тернопільська обл.	1529,9	569,3	4500,0
6.	Чернівецька обл.	1178,3	699,8	7005,5
7.	Івано-Франківська обл.	802,1	424,3	19695,7
8.	Закарпатська обл.	496,9	264,6	32960,0
9.	Львівська обл.	2113,3	855,6	4190,7
10.	Волинська обл.	947,0	772,4	6867,1
	Разом тилові	17623,9	8930,8	293852,3
	Всього	38225,9	14843,1	796177,4

Примітка. Обсяги вирощеної товарної риби вказані загальні (ставки, садки, басейни, акваріуми).

Джерело: авторська розробка.

Як висвітлює дослідження, представлені цифри містять в собі інформацію про усі види риби, що передбачені формою статистичної звітності 1-А риба, разом. Проте варто відмітити, що цифра обсягів вирощеної товарної риби включає в себе всі способи ведення аквакультури (стави, садки, басейни).

1.4. Визначення розміру компенсації збитків заподіяній аквакультурі України

Маємо відзначити, що за даними дослідження щодо попередньої оцінки збитків України в секторах аквакультури та рибальства з Представництва Продовольчої та сільськогосподарської організації ООН в Україні за безпосередньої підтримки Державного агентства меліорації та рибного господарства України,

Державної установи «Методично-технологічний центр з аквакультури», що прийняли активну участь у збиранні, аналізі та перевірці інформаційних даних, загальна сума збитків становить 21,6 млн дол. США. Згідно з офіційним курсом Національного банку України станом на 09.01.2023 курс гривні (UAN) до долара США (USD) становить 36,5686 грн за 1 дол. США. Тому в гривнях ця сума складатиме 789 881,760 грн.

Водночас загальна величина потреб у компенсаціях і відновленні дійсно має становити приблизно таку ж суму. Ціль компенсацій прифронтових регіонів (616 діючих суб'єктів аквакультури) – відновлення пошкодженої інфраструктури, налагодження логістичних вузлів, відновлення потужностей рибницьких господарств станом на 23.02.22 або наближення до цих значень.

При цьому, ціллю компенсацій тилкових регіонів (906 діючих суб'єктів аквакультури) є розширення потужностей, збільшення обсягів виробництва товарної риби та рибопосадкового матеріалу, покращення логістики регіону як основного транспортного вузла.

Також ми визначаємо базисні показники, включаючи обсяг ресурсів, розташованих на територіях, що постраждали від активних бойових дій.

Вважаємо, що розподіл коштів у розрізі регіонів має бути таким: фронтові – ведуться бойові дії, підрахунок збитків наразі не можливий; прифронтові – 80 % від загальної суми; тилкові – 20 % від загальної суми.

Як вже було сказано вище, загальна сума збитків становить 790 000 000 грн або 21 600 000 дол. США. Тому розмір потенційної матеріальної компенсації повинен становити не менше від цієї суми.

Враховуючи те, що більшість прифронтових областей знаходяться в безпосередній близькості до фронтових та активно обстрілюються, внаслідок чого фіксуються руйнування та пошкодження виробничих активів, обладнання, техніки, інших засобів виробництва, доцільно буде виділити 80 % від загальної

суми на підтримку цього регіону. Водночас 80 % від цієї суми становить – 632 000 000 грн. Інші 20 %, що становлять – 158 000 000 грн направити на підтримку та розвиток тилового регіону.

Тилові області в контексті руйнацій виробничих активів не зазнали серйозної шкоди. Проте воєнні дії та їх наслідки відчутно вплинули на економіку даного регіону та ведення господарської діяльності.

Фронтіві регіони в даному дослідженні не розглядаються в контексті одержання компенсації, оскільки на їх територіях досі тривають активні бойові дії і підрахувати збитки в даний час не видається можливим.

Розподіл компенсацій, а саме їх величина, в кожному регіоні пропонуємо проводити за наступними категоріями (табл. 3).

Таблиця 3 – Відсоткове співвідношення загальних значень тилового та прифронтового регіонів між собою та оцінка розміру компенсації збитків

Співвідношення основних показників між собою			
Назва регіону	Площа зариблених ставків, га	Товарна риба, тонн*	Рибопосадковий матеріал, тис шт
Прифронтовий (разом)	15657,8 (47 % від загальної суми)	4894,4 (35 % від загальної суми)	346400,2 (54 % від загальної суми)
Тиловий (разом)	17623,9 (53 % від загальної суми)	8930,8 (65 % від загальної суми)	293852,3 (46 % від загальної суми)
ЗАГАЛОМ	33 281,7	13 825,2	640 252,5
Оцінка розміру компенсацій			
Назва регіону та категорія	Розрахунок суми збитків у відсотковому співвідношенні до загальної суми призначеної регіону спираючись на один або декілька показників:		

	Площа зариблених ставків	Обсяги товарної риби	Рибопосадковий матеріал
Прифронтний регіон <i>Орієнтовний розмір збитків заподіяний аквакультурі регіону в наслідок війни 632 000 000 грн.</i>	15657,8 <i>(47 % від загальної суми)</i>	4894,4 <i>(35 % від загальної суми)</i>	346400,2 <i>(54 % від загальної суми)</i>
Основні засоби (в більшій мірі відновлення пошкоджених активів)	81,9 %		
Електрогенератори (загалом 101 шт.)	6 % (61 шт.)		
Логістика та переробка		2 %	
Виробництво рибопосадкового матеріалу	0,1 %		
Інші витрати	10 %		
Тиловий регіон <i>Орієнтовний розмір збитків заподіяний аквакультурі регіону в наслідок війни 158 000 000 грн.</i>	17623,9 <i>(53 % від загальної суми)</i>	8930,8 <i>65 % від загальної суми</i>	293852,3 <i>46 % від загальної суми</i>
Основні засоби (в більшій мірі реконструкція та збільшення обсягів виробництва)	64 %		
Електрогенератори (загалом 101 шт.)	16 % (40 шт.)		
Логістика та переробка	-	9 %	-
Виробництво рибопосадкового матеріалу	1 %		
Інші витрати	10 %		

Джерело: авторська розробка.

У даній табл. 3 представлена інформація про відсоткове співвідношення загальних значень тилового та прифронтного регіонів між собою та оцінка розміру компенсації збитків.

1.4.1. Розподіл коштів за основними напрямками (категоріями) прифронтового регіону

Пропонуємо здійснити розподіл коштів за основними напрямками (категоріями) прифронтового регіону за такими блоками. Орієнтовний розмір збитків заподіяний аквакультурі регіону в наслідок воєнних дій становить 632 000 000 грн.

Категорія 1. Основні засоби виробництва:

- відновлення пошкодженої інфраструктури;
- реконструкція інфраструктури;
- розширення виробництва;
- відновлення водопостачання;
- технічне переоснащення та інше.

Категорія 2. Закупівля електрогенераторів:

- генератор потужністю 50–100 кВт в середньому коштує 634 000 грн.

Всього необхідно 101 генератор загальною вартістю 64 034 000 грн.

Необхідність в електрогенераторах виходячи з інтенсивності обстрілів та перебоями з електропостачанням для прифронтового регіону, на нашу думку, становить 60 % від загальної кількості в 101 штуку (для тилового регіону 40 %).

У грошовому еквіваленті це становитиме 38 674 000 грн або 6 % від суми збитків заподіяних даному регіону.

Категорія 3. Розвиток логістики та рибопереробки:

- живорибні машини;
- швидкозаморожуючі апарати;
- пакувальні машини;
- електрогенератори;
- інше обладнання.

Одна пакувальна машина в середньому коштує – 100 000 грн.

Одна швидкозаморожуюча установка – 220 000 грн.

Одна автономна, самохідна живорибна машина та додаткові ємності для транспортування – 5 000 000 грн.

На прифронтовий регіон необхідно 35 % (див. табл. 3) наступного обладнання: 20 пакувальних машин; 20 швидкозаморожуючих установок; 5 автономних, самохідних живорибних машин і додаткові ємності для транспортування загальною сумою 29 800 000 грн. Так, 35 % від цих значень становитиме: 7 пакувальних машин, 7 швидкозаморожуючих установок та 2 живорибні машини загальною сумою 12 240 000 або 2 % від суми збитків заподіяних аквакультурі даного регіону в наслідок воєнних дій.

Маємо звернути увагу на те, що відсоткове співвідношення вирощеної товарної риби в прифронтовому регіоні до загальної суми вирощеної в прифронтовому та тиловому регіонах.

Категорія 4. Виробництво рибопосадкового матеріалу:

- електрогенератори;
- інкубаційні апарати, лоткові лінії тощо;
- інкубаційні цехи (оновлення, розширення);
- живорибні машини та ємності;
- технічне переоснащення та інше.

Один інкубаційний апарат різних модифікацій в середньому коштує – 12 000 грн. Живорибні ємності в середньому коштують – 27 000 грн.

Обладнання (аератори, насоси, фільтри) в середньому коштують за комплект – 7500 грн. Разом комплект з підтримки виробництва рибопосадкового матеріалу коштує – 16 000 грн.

На прифронтовий регіон рекомендована кількість становитиме 3 комплекти на область, що відноситься до цього регіону, тобто 30 комплектів.

Сумарна вартість яких становить 480 000 грн або 0,1 % від суми рекомендованої регіону.

Категорія 5. Інші витрати

Інші витрати представляють собою всі суміжні витрати з плануванням, підготовкою та впровадженням попередніх пунктів. Також в цю суму входять витрати на логістику та компенсація інфляції. Для прифронтового регіону 10 % становитимуть 63 200 000 грн.

1.4.2. Розподіл коштів за основними напрямками (категоріями) тилового регіону

Далі проведено розрахунок щодо розподілу коштів за основними напрямками (категоріями) тилового регіону. Орієнтовний розмір збитків заподіяний аквакультурі регіону в наслідок війни 158 000 000 грн.

Категорія 1. Основні засоби виробництва:

- відновлення пошкодженої інфраструктури;
- реконструкція інфраструктури;
- Розширення виробництва;
- відновлення водопостачання;
- технічне переоснащення та інше.

Категорія 2. Закупівля електрогенераторів

Генератор потужністю 50–100 кВт в середньому коштує 634 000 грн.

Всього необхідно 101 генератор загальною вартістю 64 034 000 грн.

Необхідність в електрогенераторах виходячи з інтенсивності обстрілів та перебоями з електропостачанням для прифронтового регіону, на нашу думку, становить 40 % від загальної кількості в 101 штуку (для прифронтового регіону 60 %). В грошовому еквіваленті це становитиме 25 360 000 грн. або 16 % від суми збитків заподіяних даному регіону.

Категорія 3. Розвиток логістики та рибопереробки:

- живорибні машини;

- швидкозаморожуючі апарати;
- пакувальні машини;
- електрогенератори;
- інше обладнання.

Одна пакувальна машина в середньому коштує – 100 000 грн.

Одна швидкозаморожуюча установка – 220 000 грн.

Одна автономна, самохідна живорибна машина та додаткові ємності для транспортування – 5 000 000 грн.

На тиловий регіон необхідно направити 65 % наступного обладнання: 20 пакувальних машин; 20 швидкозаморожуючих установок; 5 автономних, самохідних живорибних машин та додаткові ємності для транспортування загальною сумою 29 800 000 грн (див. табл. 3).

За проведеними розрахунками, 65 % від вказаних індикаторів і значень становитиме: 13 пакувальних машин, 13 швидкозаморожуючих установок та 3 живорибні машини загальною сумою 14 160 000 або 9 % від суми збитків заподіяних аквакультурі даного регіону в наслідок війни.

Категорія 4. Виробництво рибопосадкового матеріалу:

- електрогенератори (категорія 2);
- інкубаційні апарати, лоткові лінії тощо;
- інкубаційні цехи (оновлення, розширення);
- живорибні машини та ємності;
- технічне переоснащення та інше.

Один інкубаційний апарат різних модифікацій в середньому коштує – 12 000 грн.

Живорибні ємності в середньому коштують – 27 000 грн.

Обладнання (аератори, насоси, фільтри) в середньому коштують за комплект – 7500 грн.

Разом комплект з підтримки виробництва рибопосадкового матеріалу коштує – 16 000 грн. На тиловий регіон рекомендована кількість становитиме 10 комплектів на область, що відноситься до цього регіону, тобто 100 комплектів. Сумарна вартість яких становить 1 600 000 грн. або 1 % від суми рекомендованої регіону.

Категорія 5. Інші витрати

Інші витрати представляють собою всі суміжні витрати з плануванням, підготовкою та впровадженням попередніх пунктів. Також в цю суму входять витрати на логістику та компенсація інфляції. Для тилового регіону 10 % становитимуть 15 800 000 грн.

2. Рекомендовані значення щодо компенсації збитків заподіяних сектору аквакультури України

Нижче в табл. 4 зібрані рекомендовані значення по компенсації збитків заподіяних аквакультури України у відсотках, гривнях і загалом.

Таблиця 4 – Загальні значення по компенсації збитків заподіяних аквакультури України у відсотках, гривнях і загалом

Категорія	Орієнтовна сума компенсації збитків		Примітки
	у відсотках, %	у гривнях, грн	
Прифронтний регіон			
Основні засоби	81,9 %	517 771 800	З метою відновлення пошкоджених активів
Електрогенератори	6 %	38 674 000 грн	
Логістика та переробка	2 %	12 240 000 грн	
Виробництво рибопосадкового матеріалу	0,1 %	480 000 грн	
Інші витрати	10 %	63 200 000 грн	
Загалом	100 %	632 000 000 грн	
Тиловий регіон			
Основні засоби	64 %	101 120 000 грн	Переважно реконструкція та збільшення обсягів виробництва

Електрогенератори	16 %	25 360 000 грн	
Логістика та переробка	9 %	14 160 000 грн	
Виробництво рибопосадкового матеріалу	1 %	1 600 000 грн	
Інші витрати	10 %	15 800 000 грн	
Загалом	100 %	158 000 000 грн	

Джерело: авторська розробка.

Проведене дослідження підтверджує, що потрібно ще й мати документи та підтвердити втрати. Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 20.03.2022 № 326 (далі – Постанова № 326) основними базовими індикаторами та показниками, за якими оцінюються шкода й збитки є:

- а) вартість втраченого, знищеного або пошкодженого майна;
- б) упущені вигоди або доходи, які суб'єкт господарювання був би спроможний дійсно отримати за звичайних життєвих обставин, у випадку коли б його майно не було знищене або пошкоджене.

Також у Постанові № 326 передбачено той факт, що визначення шкоди, а також збитків здійснюється відповідно до методики, затвердженої спільним наказом Мінекономіки та Фонду державного майна України, за погодженням з Міністерством з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України. Поки така методика не затверджена, доцільно брати за основу загальні правила підтвердження збитків. По-перше, слід зібрати всі копії документів, які можуть підтвердити право власності на майно, включаючи договори купівлі-продажу, а також витяги із реєстрів, можна долучити свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів та інші документи. У тому випадку коли документи не було можливості зберегти, то першочергово слід почати процедуру їх відновлення одразу після скасування воєнного стану.

Важливим кроком стане у перспективі проведення інвентаризації узгоджено з вимогами наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Положення

про інвентаризацію активів та зобов'язань» від 02.09.2014 № 879, а також документально підтвердити наявність майна, визначити його стан, і при цьому встановити відповідність критеріям. Надалі бажано невідкладно провести експертну оцінку збитків, завданих майну суб'єкта господарювання.

Наступним етапом буде розрахунок упущених вигод, тобто визначення доходів, які суб'єкт господарювання міг би отримати, у випадку якби дане майно не пошкодилось. У майбутньому, упущена вигода на офіційному рівні буде чітко розрахована за методикою, яка вказана вище. Далі слід зібрати максимально найточніші дані та інформацію про дату й обставини пошкодження даного майна. Вказане можливо дізнатися із новин, де прописано приблизний час, а також вид обстрілів. При цьому можливо спробувати налагодити зв'язок із людьми, які знаходяться у даному регіоні і можуть знати більш детальну інформацію. Потрібно було б також зафіксувати пошкоджене майно то фото чи відео зйомку. У перспективі це надасть можливість експертам встановити причини пошкодження.

Таким чином, здійснивши аналіз економічної ситуації в галузі рибного господарства, перш за все, маємо оцінити всі збитки і втрати, які нині отримує сектор аквакультури, оскільки такий стан нині загрожує продовольчій та національній безпеці. Крім того, на перший план виходить проблема подальшого проведення розрахунків втрат і збитків від ведення воєнних дій, а також збирання інформації про потреби в компенсації і відновленні у динаміці з метою порівняння регіонів України за ступенем збитків між собою (додаток В).

Важливо у перспективі при проведенні й оцінці розмірів компенсації збитків рибній галузі України в цілому та сектору аквакультури зокрема удосконалити самі критерії загальної потужності одного регіону відносно іншого та розширити категорії за якими буде розраховуватись розмір матеріальних компенсацій господарствам в рибній галузі в аспекті викликів для національної й економічної безпеки країни.

3. Обґрунтування компенсації збитків заподіяних суб'єктам промислового рибальства у Азовському та Чорному морях внаслідок воєнних дій

3.1. Визначення обсягів орієнтовних витрат щодо вилову водних біоресурсів у Азовському і Чорному морі

Нижче в табл. 5 наведена інформація про обсяги орієнтовних витрат щодо вилову водних біоресурсів у Азовському та Чорному морі станом на 01.01.2023 р., згідно з даними Державного агентства меліорації та рибного господарства України. Коли б у 2022 році здійснювався промисловий вилов, орієнтовно так, як в 2021 році, то розрахунок збитків проводився по кожному з видів виходячи з відповідних даних визначених Державною службою статистики України.

Таблиця 5 – Обсяги орієнтовних витрат по вилову водних біоресурсів у Азовському і Чорному морі станом на 01.01.2023 р., згідно з даними Державного агентства меліорації та рибного господарства України

Рік	Виллов, тонн	Розмір збитків, грн	Виллов, тонн	Розмір збитків, грн
	Азовське море		Чорне море	
2021	4482,4	56 781 064	8305,0	56 343 149
2022	24,6	151 998	75,8	794 363
Втрати*	56 629 066 грн		55 548 785 грн	
Загалом	112 177 851 грн			

Примітка.

*Ціна по кожному виду водних біоресурсів згідно з даними територіальних органів Держрибагентства України.

**Потенційні втрати по добуванню (вилову) водних біоресурсів у Азовському та Чорному морі, у випадку, якби у 2022 році здійснювався промисловий вилов (об'єм добування (вилову) орієнтовно так, як в 2021 році).

3.2. Визначення кількості суб'єктів промислового рибальства, які займаються добуванням водних біоресурсів у Азовському та Чорному морях

У табл. 6 наведена інформація про кількість суб'єктів промислового рибальства згідно з виділеними квотами на добування водних біоресурсів загальнодержавного значення в Азовському та Чорному морях із затоками, лиманами, протоками у 2021 році.

Таблиця 6 – Кількість суб'єктів промислового рибальства, фізичних та юридичних осіб, яким були виділені квоти на добування водних біоресурсів у 2021 році, згідно з наказом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 11.02.2021 № 102 (Азовське море) та наказ від 08.02.2021 № 86 (Чорне море)

Суб'єкт промислового рибальства	ФОП, ПП	ТОВ та інші	ФОП, ПП	ТОВ та інші
Водний об'єкт	Азовське море		Чорне море	
Кількість	60	31	54	46
Разом	91		100	
* - 15 %				
суб'єктів промислового рибальства у Чорному та Азовському морі, що з тих чи інших причин не займались промисловою діяльністю				
Разом	77		85	
ЗАГАЛОМ	165			
	суб'єктів промислового рибальства			

Примітка. *Даний показник базується на основі власних багаторічних професійних спостережень.

3.3. Категорії компенсації збитків заподіяних суб'єктам промислового рибальства у Чорному та Азовському морях

Збитки суб'єктам як фізичним, так і юридичним особам, промислового рибальства у Чорному та Азовському морях всебічно порахувати в даний час не видається можливим, оскільки вся прибережна частина Азовського моря та значна частина Чорного моря поки знаходяться під окупацією.

Наразі відсутня інформація про стан флоту, знарядь лову, прибережної інфраструктури, обладнання та іншого необхідного устаткування для ведення промислового рибальства і чи не вкрадене все вище перелічене взагалі.

До основного матеріального устаткування, котре необхідне для ведення промислової діяльності в Чорному та/або Азовському морях одному суб'єкту промислового рибальства належать:

- Плавзасоби;
- Знаряддя лову;
- Прибережна інфраструктура;
- Обладнання.

В даному дослідженні основний акцент буде призначений саме мінімально необхідному обладнанню для ведення промислової діяльності у морі.

У табл. 7 викладено інформацію про те, скільки і якого мінімально необхідно обладнання для ведення промислової діяльності одному суб'єкту промислового рибальства в морі, а також зазначено середньо ринкову ціну на дане обладнання саме на період збирання такої інформації.

Таблиця 7 – Скільки і якого мінімально необхідно обладнання для ведення промислової діяльності в Чорному та/або Азовському морі одному суб'єкту промислового рибальства

Назва	Необхідна кількість*, шт.	Ціна за одиницю, грн.	Разом
Ехолот	3	19 000	57 000 грн.
GPS-трекер	3	3400	10 200 грн.
Автомобілі рефрижератори	0,15	2 640 000	396 000 грн.
Генератори	0,2	634 000	128 800 грн.
Нагрудні камери для відео зйомки	3	17 000	51 000 грн.
Пакувальні машини	0,5	50 000	25 000 грн.
Швидкозаморожуючі установки	0,5	110 000	55 000 грн.
ЗАГАЛОМ (на 1 суб'єкта)	698 025 грн.		
ЗАГАЛОМ (на 165 суб'єктів)	115 174 125 грн.		

Примітка. *На одного суб'єкта промислового рибальства

Таким чином, орієнтовна вартість комплекту на одного суб'єкта промислового рибальства становить 698 025 грн. Для 77 суб'єктів промислового рибальства Азовського моря, ця сума становитиме: 53 747 925 грн. Для 85 суб'єктів промислового рибальства Чорного моря, ця сума становитиме: 59 332 125 грн.

Загалом, для 165* суб'єктів промислового рибальства, що, орієнтовно, здійснювали промислову діяльність у 2021 році, дана сума становитиме: 115 174 125 грн.

Таблиця 8 – Консолідація основних даних для суб'єктів промислового рибальства Азовського моря

№ з/п	Назва категорії	Сума
1.	Кількість суб'єктів промислового рибальства в Чорному та Азовському морі	165 шт.
2.	Потенційні втрати по вилову водних біоресурсів у Азовському та Чорному морі, якби у 2022 році здійснювався промисловий вилов (орієнтовно так, як в 2021 році)	112 177 851 грн.
3.	Орієнтовна вартість комплексу мінімально необхідного обладнання для ведення промислового рибальства для одного суб'єкта	698 025 грн.
3.1.	Для 77 суб'єктів промислового рибальства Азовського моря	53 747 925 грн.
3.2.	Для 85 суб'єктів промислового рибальства Чорного моря	59 332 125 грн.
4.	Загальна сума компенсації для 165 суб'єктів промислового рибальства	115 174 125 грн.

Маємо всі підстави зробити висновки, що після закінчення воєнного стану, доцільним є проведення масштабної ревізії промислового флоту Чорного та Азовського морів, знарядь добування (вилову), технологічного обладнання та прибережної інфраструктури, для того щоб оцінити масштаби збитків заподіяних морському промислому сектору України та кожному окремому суб'єкту промислового рибальства.

Список рекомендованої літератури

1. Про затвердження квот добування водних біоресурсів загальнодержавного значення в рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах) (крім Азовського моря із затоками) у 2021 році: Наказ Міндовкілля від 08.02.2021 № 86.
2. Про затвердження квот добування водних біоресурсів загальнодержавного значення в рибогосподарських водних об'єктах (їх частинах) (крім Азовського моря із затоками) у 2021 році: Наказ Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України № 102 від 11.02.2021.
3. GFDRR, World Bank Group, European Union, United Nations. 2017. Agriculture, Livestock, Fisheries & Forestry. PDNA Guidelines. Vol. B. 49 p. Режим доступу: <http://surl.li/ixmrh>
4. Нейтер Р., Стольнікович Г., Нів'євський О. Огляд збитків від війни в сільському господарстві України. Непряма оцінка пошкоджень. 08.06.2022. Режим доступу: <http://surl.li/ixmrc>
5. Conforti, P., G. Markova, and D. Tochkov. "FAO's methodology for damage and loss assessment in agriculture." FAO Statistics Working Paper Series (FAO) eng no. 19–17 (2020). URL: <https://www.fao.org/3/ca6990en/CA6990EN.pdf>
6. Popova O., Koval V., Vdovenko N., Sedikova I., Nesenenko P., Mikhno I. Environmental footprinting of agri-food products traded in the European market. *Frontiers in Environmental Science*. Vol. 10. 2022. Режим доступу: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenvs.2022.1036970/full>
7. Запша Г. М., Орлова-Курилова О. В., Лімаренко С. М., Яцун А. Г. Ресурсне забезпечення ефективності стратегічного управління інноваційною інфраструктурою у формуванні конкурентних переваг та соціально-економічних гарантій в умовах глобалізації економіки. *Центральноукраїнський науковий вісник*. № 6 (39). 2021. С. 9–16. DOI: [https://doi.org/10.32515/2663-1636.2021.6\(39\).9-16](https://doi.org/10.32515/2663-1636.2021.6(39).9-16)

8. Redkva O., Koval V., Filipishyna L., Vuychenko M. Model of ensuring economic security in mechanical engineering. Access to science, business, innovation in digital economy. ACCESS Press. Access Journal. Access Press Publishing House. 2022. Vol. 3. Issue 3. P. 264–277.

9. Снітко Є. О., Завгородня Є. Є., Вдовенко Н. М., Лопушинська О. В. Теоретичні засади менеджменту ресурсозбереження. Вісник Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького. Серія: Економічні науки. 2021. Вип 2. С. 28–37. DOI: <https://doi.org/10.31651/2076-5843-2021-2-28-37>

10. Vdovenko N., Poplavska O., Sinenok I. Ensuring food security of the state on the basis of implementation of basic instruments of import substitution of products in the industries of the national economy. Innovative Economics and Management. 2021. Vol. 8. № 1. P. 116–131. DOI:10.46361/2449-2604.8.1.2021.116-131

11. Охріменко І. В., Вдовенко Н. М., Овчаренко Є. І., Гнатенко І. А. Інновації в системі стратегічного управління безпекою національної економіки в умовах ризиків та невизначеності глобалізації. Економіка та держава. 2021. № 8. С. 4–9. DOI: 10.32702/2306-6806.2021.8.4

12. Вдовенко Н. М., Барна М. Ю., Коробова Н. М. Вплив циркулярної економіки на механізм регулювання процесу біоекономіки ресурсозбереження з використанням водних, рибних і земельних ресурсів. Біоекономіка і аграрний бізнес. 2020. Вип. 4. Режим доступу: <http://surl.li/ixmru>

13. Мисник О. П. Напрями розвитку АПК України в умовах нових економічних викликів. Біоекономіка та аграрний бізнес. Серія: Економіка, аграрний менеджмент, бізнес. 2021. Т. 12. № 3–4.

14. Vdovenko N. M., Korobova N. M. Methods of state regulation of agricultural sector in terms of the orientation of the economy to safety and quality standards. Wspolraca Europejska. 2015. № 3 (3). Vol. 3. С. 68–80.

15. Кваша С. М., Вдовенко Н. М. Аквакультурне виробництво: від наукових експериментів до промислових масштабів. Інвестиції практика та досвід. 2011. № 20. С. 7–11.

16. Федоренко М. О., Вдовенко Н. М., Поплавська О. С., Матіїв І. Л. Механізми функціонування марикультури Туреччини і напрямки їх впровадження в Україні через розвиток прибережних територій Чорного моря. Водні біоресурси та аквакультура. 2021. Вип. 1. С. 101–113. DOI <https://doi.org/10.32851/wba.2021.1.8>

17. Вдовенко Н. М., Барна М. Ю., Коробова Н. М. Вплив циркулярної економіки на механізм регулювання процесу біоекономіки ресурсозбереження з використанням водних, рибних і земельних ресурсів. Біоекономіка та аграрний бізнес. Серія: Економіка, аграрний менеджмент, бізнес. № 4. Т. 11. 2020. DOI: <http://dx.doi.org/10.31548/bioeconomy2020.04.003>

18. Yankovyi O., Koval V., Lazorenko L., Poberezhets O., Novikova M., Gonchar V. Modeling sustainable economic development using production functions. Estudios de economía aplicada. Vol. 39. Issue. 5. 2021. DOI: <https://doi.org/10.25115/eea.v39i5.5090>

19. Вдовенко Н. М., Шарило Ю. Є. Михальчишина Л. Г. Конкурентоспроможність рибного господарства та аквакультури як складова ефективності національної економіки. Біоекономіка і аграрний бізнес. 2019. Вип. 1. С. 204–211.

20. Вдовенко Н. М. Методологізація галузевого державного управління на шляху адаптації економіки до умов та вимог Європейського Союзу. ScienceRise. 2015. № 5/3 (10). С. 39–45.

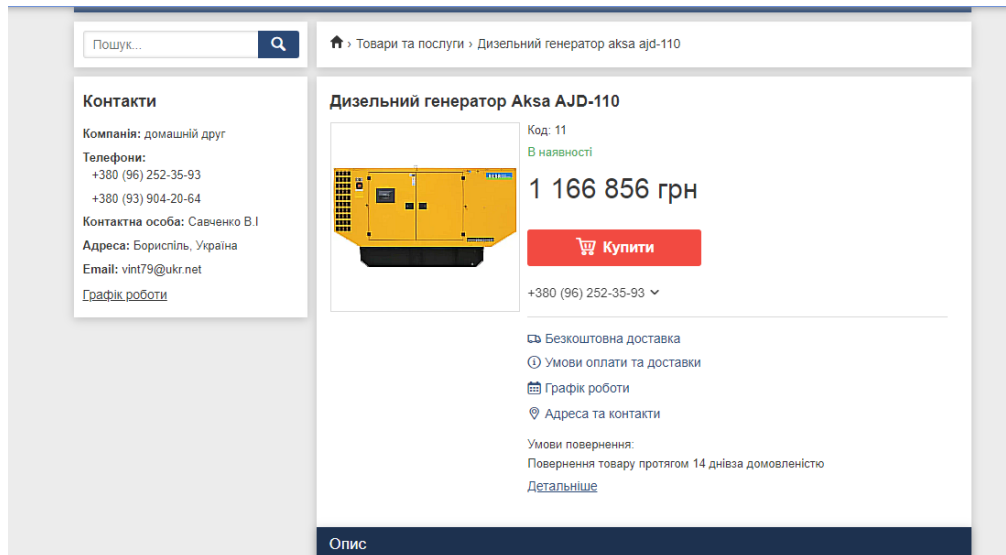
21. Про затвердження Порядку визначення шкоди та збитків, завданих Україні внаслідок збройної агресії Російської Федерації: Постанова Кабінету Міністрів України від 20.03.2022 № 326. Офіційний вісник України. 2022. № 26. С. 67.

Додаток А

Перелік суб'єктів аквакультури по регіонах України за інформацією територіальних управлінь Державного агентства меліорації та рибного господарства України у 2021 році, кількість

№ з/п	Назва регіону (області)	Кількість суб'єктів аквакультури, юридичні особи	Кількість суб'єктів аквакультури, фізичні особи підприємці	Разом	Примітка
1.	Вінницька	100,0	414,0	514,0	
2.	Волинська	19,0	61,0	80,0	
3.	Дніпропетровська	100,0	161,0	261,0	
4.	Донецька	2,0	4,0	6,0	
5.	Житомирська	49,0	139,0	188,0	
6.	Закарпатська	66,0	51,0	117,0	
7.	Запорізька	79,0	27,0	106,0	
8.	Івано-Франківська	49,0	90,0	139,0	
9.	Київська	207,0	124,0	331,0	
10.	Кіровоградська	73,0	228,0	301,0	
11.	Львівська	56,0	70,0	126,0	
12.	Миколаївська	28,0	32,0	60,0	
13.	Одеська	50,0	61,0	111,0	
14.	Полтавська	18,0	44,0	62,0	
15.	Рівненська	39,0	49,0	88,0	
16.	Сумська	42,0	169,0	211,0	
17.	Тернопільська	37,0	149,0	186,0	
18.	Харківська	5,0	3,0	8,0	
19.	Херсонська	24,0	16,0	40,0	
20.	Хмельницька	81,0	413,0	494,0	
21.	Черкаська	58,0	157,0	215,0	
22.	Чернігівська	33,0	19,0	52,0	
23.	Чернівецька	119,0	409,0	528,0	
	Всього	1334,0	2890,0	4224,0	

Ціни на генератори, січень 2023 р.



Ціна: 1 166 856 грн

https://top-energy.prom.ua/ua/p1725044257-dizelnyj-generator-aksa.html?source=merchant_center&utm_source=nadavi&utm_medium=cpc



Ціна: 403 500 грн.

<https://topcena.com.ua/elektrosnabzhenie/dizelnye-generatory/dizelnyy-generator-aksa-ad132>

SerTan 097 478 88 99
095 868 92 52

Що будемо шукати?

Електроінструмент | Садова техніка | Ручний інструмент | Техніка для дому | Устаткування | Вело-Мото

Головна · Устаткування · Генератори · Генератор дизельний Vitals Professional EWI 50-3RS.130B

Генератор дизельный Vitals Professional EWI 50-3RS.130B

✓ В наявності

539 999 ₴ [Купити](#)

від 90000 ₴/місяць при купівлі товару в кредит або оплаті частинами [Купити в кредит](#)

Ми є офіційним дилером торгової марки VITALS [Остерігайтесь підробок!](#)

[Купити в 1 клік](#) [Знайшли дешевше?](#) Відгуків 19 [14](#) [15](#)

Ціна: 539 999 грн.

https://sertan.com.ua/products/ewi-50-3rs130b?utm_source=Nadavi&utm_medium=cpc

topcena (050) 919-94-74 (097) 794-07-07

info@topcena.com.ua Пн-Пт з 9-00 до 18-00
Сб-Вс вихідний

ГОЛОВНА ОПЛАТА ТА ДОСТАВКА ЗВ'ЯЗАТИСЯ З НАМИ

Пошук Товарів: 0 (0 грн)

Автотовари Електрообладнання Сад і город Опалювальне обладнання Обладнання для водопостачання Джерела альтернативної енергії Кондиціонування

Категорії

- Автотовари
- Електрообладнання
 - Інверторні генератори
 - Акумуляторні батареї
 - Безперебійники
 - Бензогенератори
 - Газогенератори
 - Дизельгенератори
 - Зварювальні генератори
 - Стабілізатори напруги
 - Щитові (АВР)
- Сад і город
- Опалювальне обладнання
- Обладнання для водопостачання

Головна > Електрообладнання > Дизельгенератори > Дизельний генератор AKSA APD70A

Дизельний генератор AKSA APD70A

Виробник: AKSA
Модель: APD70A
Наявність: Ожидание 2-3 дня

Ціна: [Уточнить у менеджера](#)

[Заказать по телефону](#)

★★★★★ Відгуків: 0 | [Написати відгук](#)

Ціна: 477 300 грн

<https://topcena.com.ua/elektrosnabzhenie/dizelnye-generatory/dizelnyy-generator-aksa-apd70a>

topcena (050) 919-94-74 (097) 794-07-07 info@topcena.com.ua Пн-Пт з 9-00 до 18-00 Сб-Вс вихідний

ГОЛОВНА ОПЛАТА ТА ДОСТАВКА ЗВ'ЯЗАТИСЯ З НАМИ

Пошук Товарів: 0 (0 грн)

Автотовари Електрообладнання Сад і город Опалювальне обладнання Обладнання для водопостачання Джерела альтернативної енергії Кондиціонування

Категорії

Автотовари

Електрообладнання

- Інверторні генератори
- Акумуляторні батареї
- Безперебійники
- Бензогенератори
- Газогенератори
- Дизельгенератори
- Зварювальні генератори
- Стабілізатори напруги
- Щитові (АВР)

Сад і город

Опалювальне обладнання

Обладнання для водопостачання

Головна >

Дизельний генератор AKSA APD35A

Виробник: AKSA

Модель: APD35A

Наявність: Є в наявності

Ціна: 580000 грн

Кількість: 1

Купити

Заказати по телефону

Відгуків: 0 | Написати відгук



Ціна: 580 000 грн.

https://topcena.com.ua/index.php?route=product/product&path=138_146&product_id=6809

Додаток В

АКТ технічного обстеження виробничих потужностей

_____ (назва суб'єкта аквакультури)

_____ (місце складання)

_____ (Дата)

Комісія в складі:
Голова комісії:

Члени комісії:

_____ (керівник рибницького господарства)

_____ (представник органів місцевого самоврядування)

провела обстеження технічного стану виробничих потужностей

_____ (суб'єкта аквакультури)

В результаті обстеження встановлено:

№ п/п	Найменування будівлі, споруди, ставка, технологічного обладнання та інше.	Встановлені пошкодження
1.	Адміністративна будівля	В результаті бойових дій зруйновано покрівлю, вікна, двері і т. д. (в даному розділі необхідно вказати ступінь руйнування всіх технологічних та допоміжних потужностей)
2.	...	...
3.	...	...

Висновки з фіксованих фактів і пропозиції членів комісії:

Комісією встановлено, що обстежені виробничі потужності _____

_____ (перелік обстежених потужностей)

що розташовані _____

_____ (місце розташування потужностей)

частково або повністю зруйновані в результаті бойових дій, не можуть використовуватися для аквакультури і потребують капітального відновлення.

Комісією рекомендовано суб'єкту аквакультури скласти локальний кошторис на будівельні роботи для їх відновлення.

Складено в ____ примірниках.

1-й прим – _____.

2-й прим – _____.

3-й прим – _____.

Голова комісії: _____ (ПБ)

(підпис)

Члени комісії: _____ (ПБ)

(підпис)

_____ (ПБ)

(підпис)

Наукове видання

Комплексні рішення обґрунтування компенсації збитків
галузі рибного господарства в умовах подолання впливу
надзвичайних викликів: рибальство та аквакультура

Укладачі: Шарило Ю. Є., Матіїв І. Л., Коновалов Р. І., Вдовенко Н. М.,
Плічко В. Ф., Дмитришин Р. А., Тишечко А. В.

Підписано до друку 01.08.2023 р. Формат 60×84/16.

Ум. друк. арк. 11,6.

Наклад 50 прим.

Зам. № 230401

Віддруковано у редакційно-видавничому відділі НУБіП України
вул. Героїв Оборони, 15, Київ, 03041
тел.: 527-81-55