

**Глазуновій Олені,
голови Комісії з академічної доброчесності
НУБіП України**

вул. Героїв Оборони, 15, м. Київ, 03041

Тел.: (044) 527-82-42

E-mail: academic_in@nubip.edu.ua

rectorat@nubip.edu.ua

Заявник:

**Голова Ради ГО ТРОН,
координаторка антиплагіатної ініціативи
«Дисергейт»**

канд. екон. наук, доцент

Благодетелева-Вовк Світлана Леонідівна

Адреса: пр. П. Григоренка, б. 14, кв. 263, м.
Київ, 02055

Тел.: +380667346657

E-mail: sunsphaera@gmail.com

ПОВІДОМЛЕННЯ / СКАРГА

**про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації та фабрикації
в академічному творі (кандидатській дисертації) Юрченко В. П.**

Керуючись ст. 42 Закону України «Про освіту», Законами України «Про академічну доброчесність», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», Порядком присудження та позбавлення наукового ступеня, Примірним порядком розгляду повідомлення про ознаки наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації в академічному творі (Додаток 4 до протоколу № 12 (103) від 07.07.2026), а також Листом МОН України від 15.08.2018 № 1/11-8681 «Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах», повідомляю про численні, систематичні та умисні факти академічного плагіату і фальсифікацій у кандидатській дисертації Юрченко Валентини Петрівни.



I. Відомості про академічний твір та рішення про присудження наукового ступеня

1. Автор академічного твору: Юрченко Валентина Петрівна.

2. Бібліографічний опис академічного твору: Юрченко В. П. Правові засади віднесення публічно-правових спорів до адміністративної юрисдикції : дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Національний університет біоресурсів і природокористування України. – Київ, 2014.

3. Відомості про захист та спеціалізовану вчену раду: Захист відбувся 23 травня 2014 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 26.004.16 у Національному університеті біоресурсів і природокористування України.

4. Науковий керівник: доктор юридичних наук, професор Курило Володимир Іванович (перший проректор Національного університету біоресурсів і природокористування України).

5. Офіційні опоненти:

- Кузьменко Оксана Володимирівна — доктор юридичних наук, професор, начальник кафедри адміністративного права і процесу Національної академії внутрішніх справ;
- Шевченко Едуард Олександрович — кандидат юридичних наук, суддя Київського апеляційного господарського суду.

6. Електронний примірник твору у Нацрепозитарії (NRAT):

<https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0414U002391> (код державної реєстрації: 0414U002391).

II. Нормативно-правові вимоги та стандарти академічної доброчесності

Відповідно до ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту» порушеннями академічної доброчесності є:

- **Академічний плагіат** — оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;
- **Фальсифікація** — свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що

стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;

- **Обман** — надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності.

Згідно з Листом МОН України № 1/11-8681 від 15.08.2018 «Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату», відтворенням без зазначення авторства є як використання тексту без змін чи з незначними змінами (п. 2.1), так і його перефразування чи довільний переказ (п. 2.2). Будь-який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше має обов'язково супроводжуватися належним посиланням на джерело.

III. Суть виявлених порушень академічної доброчесності

1. Загальний обсяг та локалізація порушень

За результатами експертної перевірки дисертаційного дослідження Юрченко В. П. виявлено 16 фрагментів академічного плагіату та 3 фрагменти фальсифікації. Серед них зафіксовано 8 грубих порушень безпосередньо у критичних вузлах дисертації — у Вступі (3 фрагменти), Висновках до розділів (2 фрагменти) та у Загальних висновках роботи (3 фрагменти). Оскільки зазначені елементи за нормативними вимогами містять наукову новизну та авторський науковий результат, їх запозичення повністю нівелює самостійність дослідження.

2. Джерела неправомірного використання (джерела плагіату)

Текстові запозичення та концептуальні фальсифікації здійснено з наступних основних джерел:

- **Цуркан М. І.** Особливості судового розгляду спорів щодо проходження публічної служби в Україні : дис. ... к.ю.н. : 12.00.07. — Одеса, 2009 (NRAT: <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0409U003539>);
- **Гошовський В. С.** Теоретико-правові засади реформування системи виконавчої влади в Україні : дис. ... д.ю.н. : 12.00.07. — Київ, 2013 (NRAT: <https://nrat.ukrintei.ua/searchdoc/0513U000574>);
- **Пасенюк О.** Становлення адміністративної юстиції в Україні // Вісник ЦБК, № 1 (1), 2005. С. 50-53;
- **Маляренко В. Т.** Суд, правоохоронні та правозахисні органи України : підручник. — К. : Юрінком Інтер, 2007. 352 с.;

- **Кузьминець О., Калиновський В.** Історія держави і права України : навч. посібник. – К. : Україна, 2002. 448 с.;
- **Юхта О. А.** Причини запровадження адміністративної юстиції // 3б. наук. ст. магістрантів і спеціалістів юрид. фак. НАУ, 2013. С. 629-633;
- **Хворостянкіна А. В.** Європейські стандарти адміністративного процесу // Юридичний журнал. – 2005. – № 11. С. 101-106;
- **Капля О. М.** Забезпечення права на правову допомогу як принцип адміністративного судочинства України // Право.ua, 2015. № 4. С. 177-183 (із посиланням на Яновську О. Г., 2013);
- **Вікіпедія** (стаття «Касаційний адміністративний суд», версія від 03.10.2013);
- **Навчальний посібник** «Основи адміністративного судочинства в Україні» / За ред. Александрової Н. В., Куйбіди Р. О. – К. : КонусЮ, 2006. 256 с.

3. Специфіка «почерку» плагіату та фальсифікації (Аналіз методології Turnitin)

Аналіз матеріалів перевірки дозволяє визначити ключові особливості неправомірних дій здобувачки:

1) Концептуальний плагіат та смислова фальсифікація концептів (Turnitin Spectrum 2.0):

Найбільш цинічний прояв маніпуляцій полягає у тому, що Юрченко В. П. запозичує фундаментальні теоретичні висновки з докторської дисертації В. С. Гошовського (2013), присвяченої системі виконавчої влади, і механічно замінює поняття «виконавча влада» на «адміністративне судочинство» або «судова влада» (Загальні висновки, с. 181–183). Рекомендації Гошовського щодо реформування уряду, міністерств та центральних органів виконавчої влади Юрченко видає за власні пропозиції щодо реформування судової системи. Це призводить до наукового абсурду та наукової фальсифікації концептів, коли принципи діяльності виконавчої гілки влади сліпо переносяться на судочинство.

2) Прямий дослівний плагіат («CTRL-C» / Verbatim Plagiarism):

Масштабне копіювання цілих абзаців тексту з праць М. І. Цуркана (у Вступі), О. Пасенюка (с. 29, 53-54), В. Т. Маляренка (с. 52), О. Кузьминця та В. Калиновського (с. 59-60) без жодних змін чи посилань на авторів.

3) Механічна підміна та маскування («Find-Replace»):

Прикладом є запозичення з праці О. А. Юхти (с. 70-71), де структурований нумерований список причин утворення адміністративних судів перетворено на суцільний текст із підміною окремих слів (наприклад, «від свавілля з боку влади» на «від влади», а «чиновницького апарату» на «органів місцевої влади»).

4) Маніпулювання цитуваннями та вилучення посилань («Гібрид»):

Поєднання наявності посилання на автора в одній частині дисертації з повним копіюванням його тексту без вказівки авторства в іншій (праця А. В. Хворостянкіної на с. 77 та с. 95-96). Крім того, на с. 92-93 скопійовано текст О. М. Каплі з умисним вилученням первинного посилання на наукову працю О. Г. Яновської (2013).

5) Академічне мародерство та використання публічних неакадемічних джерел:

Пряме копіювання фрагменту з Вікіпедії (стаття «Касаційний адміністративний суд») безпосередньо у підсумкові Висновки до розділу 1 (с. 95). Використання нерецензованого публічного ресурсу у фінальних наукових висновках нівелює будь-яку цінність дослідження.

6) Імітація власної наукової думки та «сліпе» копіювання з помилками:

Юрченко В. П. свідомо додає авторські маркери «Ми зауважуємо, що...» (с. 52, копіюючи В. Маляренка) для створення ілюзії самостійного аналізу. При цьому наявне «сліпе» копіювання чужих помилок та історичних анахронізмів: орфографічна помилка «Польші» (с. 53-54) та вигадкування «громадянства УРСР» замість «УСРР» для Адміністративного кодексу 1927 року (с. 59-60), що доводить відсутність елементарної вчитаності тексту.

7) Фальсифікація та недостовірність списку літератури:

У ході перевірки встановлено, що 4 джерела із 221 (2%), зазначені під №№ 114, 153, 170, 223 у списку літератури, взагалі жодного разу не згадуються в тексті дисертації, що є порушенням вимоги щодо надання достовірної інформації про використані джерела (ст. 42 ЗУ «Про освіту»).

Ключовий висновок перевірки: *Виявлені факти свідчать про системний, масштабний та умисний характер порушень академічної доброчесності. Дисертація Юрченко В. П. не містить ознак самостійного наукового дослідження, є компіляцією чужих праць та фальсифікацією концептів. Науковий ступінь кандидата юридичних наук, отриманий на її основі, не може вважатися легітимним.*

IV. Порівняльна таблиця виявлених фрагментів академічного плагіату та фальсифікації (вибіркові приклади)

Фрагмент дисертації Юрченко В. П. (2014)	Джерело запозичення та оригінальний текст	Вид порушення
Вступ, с. 5: «Розбудова суверенної, незалежної, демократичної, соціальної, правової держави Україна нерозривно пов'язана із захистом прав, свобод та інтересів фізичних осіб від порушень з боку органів державної влади... Вирішальна роль у вирішенні цього конституційного положення належить судам, і насамперед адміністративним судам...»	Цуркан М. І. Дисертація к.ю.н., 2009, Вступ, с. 3: «Розбудова суверенної, незалежної, демократичної соціальної, правової держави Україна нерозривно пов'язана із захистом прав, свобод та інтересів фізичних осіб... Вирішальна роль у розв'язанні цього конституційного положення належить судам, і, насамперед, адміністративним судам...»	Академічний плагіат (грубе порушення у Вступі)
Стор. 52: «Ми зауважуємо, що засади здійснення судочинства	Маляренко В. Т. Підручник, 2007: «Всі вони тісно	Академічний плагіат та імітація

тісно взаємопов'язані і в сукупності становлять єдину систему. Кожна з них відіграє самостійну роль, але між ними наявні взаємозв'язок і взаємодія, які визначено єдністю мети й завдань судочинства...»	взаємопов'язані й у сукупності становлять єдину систему. Кожна з них відіграє самостійну роль, характеризує галузь законодавства в цілому, але між ними наявні взаємозв'язок і взаємодія...»	авторства
Стор. 59-60: «Це був перший в СРСР адміністративний кодекс, який складався з таких розділів: ... громадянство УРСР, його набуття і втрата; реєстрація і облік руху населення...»	Кузьминець О., Калиновський В. Навч. посібник, 2002: «Він складався з 15 розділів: ... громадянство УСРР, його набуття і втрата; реєстрація та облік руху населення...» (Юрченко допустила спотворення аббревіатури)	Академічний плагіат та фальсифікація фактів
Висновки до розділу 1, с. 95: «3. На території України поява адміністративної юстиції бере свій початок з XVI-XVII ст. Протягом XVIII-XIX ст. тогочасна адміністративна юстиція активно розвивається, з'являються принципово нові її елементи...»	Вікіпедія, стаття «Касаційний адміністративний суд» (ред. від 03.10.2013): «На території України поява адміністративної юстиції сягає середніх віків, історія української адміністративної юстиції бере свій початок з 16-17 століть. Протягом 18-19 століть тогочасна адміністративна юстиція активно розвивається...»	Академічний плагіат (копіювання Вікіпедії у підсумкові висновки)
Висновки, с. 181: «1. Система адміністративного	Гошовський В. С. Дисертація д.ю.н., 2013, с. 354: «Система виконавчої влади –	Академічний плагіат та концептуальн

судочинства – це нормативно врегульована, ієрархічно структурована діяльність органів адміністративного судочинства з чітко визначеними завданнями та функціями, компетенцією і повноваженнями...»	це нормативно врегульована, ієрархічно структурована організація діяльності державних органів виконавчої влади з чітко визначеними завданнями та функціями, компетенцією та повноваженнями...»	а фальсифікаці я
Висновки, с. 181-182: «3. Закордонний досвід реформування державних установ, на які покладено функції судочинства, дає підстави стверджувати, що реформування адміністративного судочинства здійснюється, по-перше, завдяки оптимізації кількісного складу цих установ...»	Гошовський В. С. Дисертація д.ю.н., 2013, с. 356: «Закордонний досвід реформування державних установ, на які покладені відповідні функції органів виконавчої влади дає можливість відзначити, що реформування уряду, міністерств, департаментів... здійснюється завдяки оптимізації кількісного складу...»	Академічний плагіат та фальсифікаці я предмету

ПРОШУ:

1. Прийняти дане повідомлення про ознаки наявності фактів академічного плагіату, фальсифікації та фабрикації у кандидатській дисертації Юрченко Валентини Петрівни до розгляду.

- 2.** Провести перевірку, аналіз матеріалів та встановити факт систематичного порушення академічної доброчесності (наявність академічного плагіату та фальсифікацій) у дисертаційній роботі Юрченко В. П.
- 3.** Уповноваженим органом закладу вищої освіти розглянути повідомлення по суті та прийняти рішення про скасування рішення спеціалізованої вченої ради К 26.004.16 від 23 травня 2014 року та позбавлення Юрченко Валентини Петрівни наукового ступеня кандидата юридичних наук.
- 4.** Звернутися до Міністерства освіти і науки України та Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО) із відповідним поданням про позбавлення Юрченко В. П. наукового ступеня.
- 5.** Забезпечити процесуальні права заявника, передбачені Порядком розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності (Додаток 4 до протоколу № 12 (103) від 07.07.2026), зокрема: бути поінформованою про початок процедури, про дату, час і місце засідання; бути присутньою під час розгляду; ознайомлюватися з усіма матеріалами та надавати зауваження й пояснення.

Додатки:

- 1.** Порівняльна таблиця із наведенням 16 фрагментів академічного плагіату та 3 фрагментів фальсифікації кандидатської дисертації Юрченко В. П. (в електронній формі / docx, pdf).
- 2.** Електронна копія дисертації Юрченко В. П. «Правові засади віднесення публічно-правових спорів до адміністративної юрисдикції» (pdf).
- 3.** Електронні копії джерел неправомірного використання (дисертацій М. І. Цуркана, В. С. Гошовського, монографій та наукових статей).
- 4.** Копія диплому кандидата економічних наук Благодетелевої-Вовк С. Л.

15.09.2026 р.

С. Л. Благодетелева-Вовк
(підпис / КЕП)